



ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА
РОССИИ

ПРАВОВОЙ ВЕСТНИК

Май 2025 г. (№ 50)

СЛУЖБА ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

ОБЪЕКТИВНОСТЬ, НАДЕЖНОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ -
ДЛЯ БЕЗОПАСНОГО БУДУЩЕГО

Оглавление

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ	3
1.1. О переводе сотрудников на другую работу	3
1.2. О налоговых льготах за оплату санаторно-курортных путевок для многодетных работников	3
1.3. Об изменениях в Бюджетный кодекс Российской Федерации.....	4
II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	5
2.1. Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы.....	6
2.2. О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время ...	6
2.3. Об утверждении положения о направлении в командировки	7
2.4. Об обеспечении использования результатов интеллектуальной деятельности ..	7
2.5. Об осуществлении образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам.....	8
III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	8
Государственная/Негосударственная экспертиза	8
3.1. Документом, подтверждающим обоснование необходимости изменения условий концессионного соглашения может быть положительное заключение повторной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости строительства.....	8
Проектная документация и результаты инженерных изысканий	10
3.2. Член саморегулируемой организации, не уплативший взнос в компенсационный фонд, не вправе заключать договоры подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации с использованием конкурентных процедур	10
3.3. Прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по договору.....	11
Реестр недобросовестных поставщиков	13
3.4. Участник закупки, в целях исключения риска наступления неблагоприятных последствий обязан учесть специфику заключения контракта	13
Отчет ЕФС-1	14
3.5. Указание в форме ЕФС-1 неверного регистрационного номера не является основанием считать, что сведения вовремя не представлены	14
Налог на добавленную стоимость.....	16
3.6. Датой возникновения обязанности по уплате налога, размер которого определяется с учетом заявленных налоговых вычетов, является дата окончания налогового периода, а не дата представления налоговой декларации.....	16
IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ	17
4.1. О необходимости публикации на сайте www.bus.gov.ru информации о деятельности государственных (муниципальных) учреждений.....	17
4.2. О формировании сметной стоимости работ для формирования цены контракта по благоустройству общественных территорий.....	18
4.3. Об определении сметной стоимости ремонта.....	20
4.4. О ведении журнала регистрации несчастных случаев на производстве	21

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

1.1. О переводе сотрудников на другую работу

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект [№ 894719-8](#) «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», подготовленный в целях установления дополнительных гарантий защиты прав работников при переводе на другую работу.

Законопроектом предлагается изложить часть 3 статьи 81 ТК РФ в новой редакции, закрепляющей строгий порядок, в котором работодатель обязан предлагать работнику, в первую очередь, должности, соответствующие квалификации работника, а при их отсутствии или отказа работника – нижестоящие или нижеоплачиваемые должности.

В проекте части 3 статьи 261 ТК РФ закрепляется, что допускается увольнение женщины в связи с истечением срока трудового договора в период ее беременности, если трудовой договор был заключен на время исполнения обязанностей отсутствующего работника и невозможно с письменного согласия женщины перевести ее до окончания беременности на другую имеющуюся у работодателя работу (вакантную должность) в соответствии с частью 3 статьи 81 ТК РФ.

Изменения вносятся и в статью 57 ТК РФ, путем дополнения статьи частью 3, которая включает понятие «другая местность». Так, под другой местностью понимается территория за пределами административно-территориальных границ соответствующего населенного пункта.

Источник: Федеральный портал проектов нормативных правовых актов (<https://regulation.gov.ru/>)

1.2. О налоговых льготах за оплату санаторно-курортных путевок для многодетных работников

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект [№ 898835-8](#) «О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации».

Законопроект предлагает освобождение от налогообложения сумм, выплачиваемых работодателями в качестве компенсации стоимости путевок в санаторно-курортные и оздоровительные организации для работников, имеющих трех и более несовершеннолетних детей; освобождение от налогообложения оплаты дополнительных отпусков для работников, имеющих трех и более несовершеннолетних детей; освобождение от налогообложения стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно и стоимости провоза багажа весом до 30 килограммов, а также стоимости проезда неработающим членов его семьи.

Предлагаемые законопроектом меры должны способствовать повышению лояльности сотрудников и укреплению социального партнерства между работодателями и работниками и позволяют: повысить уровень социальной поддержки многодетных семей; стимулировать работодателей к представлению дополнительных социальных гарантий; снизить уровень бедности среди многодетных семей, укрепить институт семьи и повысить рождаемость.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (<http://duma.gov.ru/>)

1.3. Об изменениях в Бюджетный кодекс Российской Федерации

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект [№ 895240-8](#) «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Законопроектом предлагается большое количество изменений, в числе которых, следующие изменения:

- предлагается дополнить Бюджетный кодекс новой главой «Информационное обеспечение бюджетного процесса». В настоящее время общее государственное регулирование информационного обеспечения процессов в различных сферах осуществляется Федеральным законом от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». При этом в ключевых сферах регулирования законодательно установлены дополнительные специальные требования к информационному обеспечению процессов, в том числе, Градостроительный кодекс Российской Федерации (глава 7 «Информационное обеспечение градостроительной деятельности»). Предлагается закрепить требования об обязательной фиксации в рамках бюджетных правоотношений в информационных системах организаций и публично-правовых образований,

обязательное применение во всех информационных системах в сфере бюджетных правоотношений единых классификаторов, справочников, реестров;

- предлагается зафиксировать использования государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» и ее основные функции, определить обязательность использования данной информационной системы всеми участниками бюджетного процесса федерального уровня;

- проведение Федеральным казначейством казначейского мониторинга при открытии лицевых счетов и осуществления операций на указанных лицевых счетах на всех участников системы казначейских платежей в целях недопущения финансовых нарушений;

- установление административной ответственности для участников казначейского сопровождения за нарушение требования о ведении раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности;

- осуществление автономными учреждениями компенсационных затрат казенными учреждениями (получателями средств бюджета), бюджетным учреждением, являющимся заказчиками, заключившими контракты со встречными инвестиционными обязательствами на основании соглашений о компенсации расходов, заключаемых между ними в порядке, установленном высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации;

- обеспечение открытости и доступности информации о деятельности автономных учреждений будет осуществляться в порядке, установленном пунктами 3³-3⁵ статьи Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (<http://duma.gov.ru/>)

II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2.1. Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2025 № [540](#) «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» утверждено Положение об особенностях порядка исчисления средней заработной платы (далее – Положение от 24.04.2025 № 540).

Положение от 24.04.2025 № 540 предусматривает, что:

- для расчета среднего заработка учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя, независимо от источников этих выплат;
- для расчета среднего заработка не учитываются выплаты социального характера и иные выплаты, не относящиеся к оплате труда (материальная помощь, оплата стоимости питания, проезда, обучения, коммунальных услуг, отдыха и другие).

Расчет среднего заработка работника независимо от режима его работы должен будет проводиться исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале – по 28-е (29-е) число включительно).

Постановление вступает в силу с 1 сентября 2025 года.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>)

2.2. О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2025 № [436](#) «О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время» установлено, что минимальный размер повышения оплаты труда за работу в ночное время (с 22 часов до 6 часов) составляет 20 процентов часовой тарифной ставки (оклада должностного оклада), рассчитанного за час работы) за каждый час работы в ночное время.

Постановление вступает в силу с 1 сентября 2025 года.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>)

2.3. Об утверждении положения о направлении в командировки

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2025 [№ 501](#) «Об утверждении Положения об особенностях направления работников в служебные командировки» (далее – Положение о командировках) утверждено Положение о командировках.

Положение о командировках определяет порядок установления особенностей направления работников в служебные командировки как на территории Российской Федерации, так и на территории иностранных государств.

Постановление вступает в силу с 1 сентября 2025 года.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>)

2.4. Об обеспечении использования результатов интеллектуальной деятельности

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2025 [№ 503](#) внесено дополнение в Правила управления принадлежащими Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе правами на результаты интеллектуальной деятельности, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2550 «Об утверждении Правил управления принадлежащими Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе правами на результаты интеллектуальной деятельности, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Так, обеспечение использования результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат Российской Федерации, за исключением результатов интеллектуальной деятельности, непосредственно связанных с обеспечением обороны и безопасности, распоряжение правами на такие результаты государственные заказчики могут осуществлять в качестве имущественного вноса в автономную некоммерческую организацию, учредителем или одним из учредителей которой является Российская Федерация.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>)

2.5. Об осуществлении образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам

Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24.03.2025 № 266 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам» утвержден Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам (далее – Порядок от 24.03.2025 № 266).

Порядок от 24.03.2025 № 266 является обязательным для организаций дополнительного профессионального образования, образовательных организаций, организаций, осуществляющих обучение (научные организации или иные юридические лица).

Приказ вступает в силу с 1 сентября 2025 года.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>)

III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Государственная/Негосударственная экспертиза

3.1. Документом, подтверждающим обоснование необходимости изменения условий концессионного соглашения может быть положительное заключение повторной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости строительства

Постановление от 17.12.2024 № A53-45326/2023

Общество обратилось в суд с заявлением к УФАС по Ростовской области о признании недействительным решения от 05.12.2023 об отказе в согласовании изменения условий концессионного соглашения, обязанности согласовать изменения условий концессионного соглашения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 07.08.2024 заявление удовлетворено. Суд округа согласился с судебными актами нижестоящих судов на основании следующего.

Судебные инстанции установили, что основанием для внесения изменений в концессионное соглашение явилось существенное увеличение норматива цены строительства, что не позволяет обеспечить соблюдение пределов размеров финансирования, установленных концессионным соглашением.

На мероприятия, предусмотренные концессионным соглашением в 2021 – 2022 годах разработана проектно-сметная документация и получены заключения негосударственной экспертизы о достоверности сметной стоимости котельных. Стоимость вновь создаваемых котельных и реконструируемых котельных на период с 2022-2027 годов значительно увеличилась.

Суды, установив, что расходы на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения в связи с увеличением цен на строительные ресурсы, подлежащие поставке и (или) использованию, несет исключительно концессионер, при этом, управление фактически не оспаривает, что администрация предоставила документы, подтверждающие возникновение оснований для внесения изменений в концессионное соглашение, в том числе положительные заключения экспертиз на проектную документацию о достоверности определения сметной стоимости строительства, пришли к выводу об отсутствии оснований для отказа в согласовании изменения условий концессионного соглашения.

В случае если экспертиза проектной документации объекта не является обязательной в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, в качестве документов и материалов, подтверждающих обоснование необходимости изменения условий концессионного соглашения в связи с увеличением в 2022 году цен при исполнении такого соглашения, могут быть представлены положительное заключение повторной государственной (либо негосударственной) экспертизы о достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, модернизации этих объектов инфраструктуры, судебные инстанции указали на наличие оснований для согласования изменения условий концессионного соглашения.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел»(<https://kad.arbitr.ru/>)

Проектная документация и результаты инженерных изысканий

3.2. Член саморегулируемой организации, не уплативший взнос в компенсационный фонд, не вправе заключать договоры подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации с использованием конкурентных процедур

Постановление от 25.11.2024 [№ А07-22878/2023](#)

Государственный комитет Республики Башкортостан по конкурентной политике (далее – Комитет) обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения от 03.05.2023 Министерства финансов Республики Башкортостан по результатам проведенной проверки осуществления закупки на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ, поставку оборудования, неразрывно связанного с производством работ по объекту «Строительство общеобразовательной школы на 120 мест, совмещенной с детским садом на 60 мест, в д. Кубиязы муниципального района Аскинский район Республики Башкортостан.

Согласно оспариваемого решения, Комитет признан нарушившим пункт 13 части 12 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции в удовлетворении заявления отказано. Суд округа согласился с судебными актами нижестоящих судов на основании следующего.

В силу положений статьи 55.6, частей 5, 6, 8 статьи 55.8, части 3 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) член саморегулируемой организации (далее – СРО), не уплативший взнос (дополнительный взнос) в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не вправе заключать договоры подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда (новые договоры) с использованием конкурентных процедур.

Участник закупки – ООО «Главспецстрой» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, так как совокупный размер обязательств общества по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, превышает предельный размер обеспечения договорных обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд.

При этом даже в отсутствие соответствующего уровня ответственности у участника закупки (члена СРО) на момент подачи заявок, а также их рассмотрения ООО «Главспецстрой» было вправе внести взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств к моменту заключения договора, однако общество соответствующим правом не воспользовалось.

Верховный Суд Российской Федерации согласился с судебными актами нижестоящих инстанций.

Источник: Информационная система «Картоoteca арбитражных дел»
[\(https://kad.arbitr.ru/\)](https://kad.arbitr.ru/)

3.3. Прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по договору

Постановление от 05.02.2025 [№ A26-10636/2023](#)

Общество обратилось в суд с иском к администрации Суоярвского муниципального округа о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по муниципальному контракту от 03.03.2020 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации, взыскании пени.

В обоснование иска указано, что между истцом и ответчиком был заключен вышеуказанный контракт, условиями которого предусмотрено, что общая стоимость работ по нему составляет 14 050 000 рублей, является твердой в течение всего срока выполнения работ, за исключением случаев, установленных законодательством и (или) контрактом, и включает в себя стоимость подготовки документации, работ по инженерным изысканиям, получение положительных заключений и согласований (включая положительное заключение государственной экспертизы проверки проектной документации, результатов инженерных изысканий и положительное заключение государственной экспертизы проверки сметной стоимости

строительства объекта), а также прочие затраты подрядчика на выполнение работ по контракту.

Контрактом предусмотрена обязанность подрядчика получить положительное заключение государственной экспертизы проектной документации, результатов инженерных изысканий и положительное заключение государственной экспертизы проверки достоверности сметной стоимости строительства объекта. Также контрактом предусмотрена обязанность заказчика по передаче подрядчику до начала работ по контракту всей необходимой исходно-разрешительной документации.

Судебными актами по делу № А26-5738/2021 удовлетворен иск общества о признании недействительным решения Администрации об одностороннем отказе от исполнения контракта. Судебными актами по делу № А26-6835/2023 отказано в иске Администрации о признании недействительным решения общества об одностороннем отказе от исполнения контракта. В рамках перечисленных судебных дел, судами установлен факт ненадлежащего исполнения Администрацией предусмотренных контрактом обязательств по предоставлению исходно-разрешительной документации, что фактически исключало возможность надлежащего и своевременного исполнения обществом своих обязательств по контракту.

Решением суда первой инстанции оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции иск удовлетворен. Суд округа оставил судебные акты нижестоящих судов без изменения на основании следующего.

Суды установили, что истцом в рамках контракта сданы ответчику работы, имеющие для него потребительскую ценность, а вступившими в законную силу судебными актами по делам № А26-5738/2021 и № А26-6835/2023 подтверждена вина ответчика в невозможности завершить работы и получить положительное заключение государственной экспертизы.

Довод ответчика об отсутствии у него обязанности по оплате работ до достижения цели Контракта (получения полностью разработанной документации с положительным заключением государственной экспертизы) основан на неправильном понимании последствий расторжения договора подряда.

Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных представлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой.

Источник: Информационная система «Картоотека арбитражных дел»
(<https://kad.arbitr.ru/>)

Реестр недобросовестных поставщиков

3.4. Участник закупки, в целях исключения риска наступления неблагоприятных последствий обязан учесть специфику заключения контракта

Постановление от 23.04.2024 № [A13-8807/2023](#)

Общество обратилось в суд с заявлением к УФАС по Волгоградской области о признании незаконным решения от 08.06.2023 о возложении на Управление обязанности исключить сведения о нем из реестра недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

С момента заключения контракта заявителем предпринимались действия по выполнению контракта на выполнение проектных работ по наружному газоснабжению двух 24-х квартирных жилых домов с установкой резервуаров для сжиженного газа с прокладкой подземного газопровода низкого давления, а именно: заключены договоры на выполнение изыскательских работ, по проведению оценки воздействия на окружающую среду для раздела «Мероприятия по охране окружающей среды», подготовлены проектная и рабочая документация, проектная документация 30.11.2022 повторно (после устранения первичных замечаний) направлена на государственную экспертизу.

Автономным учреждением Вологодской области 30.12.2022 в адрес общества направлен список замечаний, в том числе указано на необходимость предоставить на рассмотрение справку из противопожарной службы, подтверждающую расчетное время прибытия подразделения пожарной охраны к объекту защиты. На направленные заявителем запросы от КУ ПБ ВО «Противопожарная служба Вологодской области» поступил ответ, согласно которому время прибытия пожарного подразделения на проектируемый объект – 50 минут, от Сидоровского территориального управления Грязовецкого муниципального округа поступил ответ, согласно которому минимальное расстояние до пожарного водоема - 400 метров, добровольной пожарной дружины нет, имеется водораздатчик, мотопомпа и первичные средства пожаротушения.

Поскольку из полученных ответов следовало несоблюдение требований закона, общество письмом от 20.02.2023 сообщило заказчику о невозможности получения положительного заключения государственной экспертизы

проектной документации. Заказчик 17.05.2023 вынес распоряжение об одностороннем отказе от исполнения контракта, с направлением сведений о заявителе в УФАС для включения в РНП. УФАС, по результатам рассмотрения представленных документов, внесло сведения о заявителе в РНП.

Решением суда первой инстанции заявление удовлетворено, постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд округа согласился с постановлением суда апелляционной инстанции на основании следующего.

РНП служит инструментом, обеспечивающим реализацию определенных в статье 1 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ целей регулирования отношений по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, а, следовательно, защиту государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Общество пренебрежительно отнеслось к соблюдению сроков выполнения работ по контракту, в 2021 году выполнило лишь часть изыскательских работ, иные работы выполнило только по истечении срока завершения работ в 2022 году, документы на проведение государственной экспертизы направило только в конце 2022 года, то есть через год после установленного срока, подготовленные заявителем документы положительного заключения государственной экспертизы не получили, результат работ не достигнут.

Источник: Информационная система «Картоотека арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru/>)

Отчет ЕФС-1

3.5. Указание в форме ЕФС-1 неверного регистрационного номера не является основанием считать, что сведения вовремя не представлены

Постановление от 14.03.2025 [№ 12-27319/2024](#)

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Волгоградской области от 02.09.2024 о привлечении общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 26.30 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном

страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

В ходе проверки Фондом установлено, что филиалом № 1 общества не представлены сведения по форме ЕФС-1 за 1 квартал 2024 года.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, основывался на том, что сведения по форме ЕФС-1 представлены в установленный срок, вина отсутствует, допущенные обществом ошибки при оформлении отчетности не свидетельствуют о непредставлении сведений в установленный срок и о наличии оснований для привлечения его к ответственности за такое нарушение.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения на основании следующего.

Доводы Фонда о том, что при заполнении титульного листа формы ЕФС-1 страхователем указан регистрационный номер, присвоенный обществу, а не филиалу общества, в связи с чем, представленные сведения не могут быть идентифицированы, как поданные филиалом № 1 общества отклоняются, так как формальный подход к вопросу привлечения плательщика страховых взносов к ответственности за совершение правонарушения и наложения на него штрафа является недопустимым.

Общество представило сведения своевременно, представленные сведения приняты системой Фонда, в протоколе проверки отчетности указано лишь предупреждение о том, что КПП должен соответствовать КПП в карточке страхователя.

Данные предупреждения системы не свидетельствуют о том, что филиал общества не представил сведения в установленный срок. Из титульного листа формы ЕФС -1 возможно установить, что сведения подаются филиалом № 1 общества.

Допущенные обществом формальные ошибки при заполнении титульного листа формы ЕФС-1 при указании регистрационного номера страхователя с учетом иных обстоятельств свидетельствующих о добросовестном исполнении страхователем обязанности по представлению отчетности и наличии у Фонда объективной возможности установить подателя отчетности на основании информации, указанной на титульном листе формы ЕФС-1, не свидетельствуют о непредставлении сведений в установленный срок и о наличии оснований для привлечения его к ответственности за такое нарушение.

Источник: Информационная система «Картоотека арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru/>)

Налог на добавленную стоимость

3.6. Датой возникновения обязанности по уплате налога, размер которого определяется с учетом заявленных налоговых вычетов, является дата окончания налогового периода, а не дата представления налоговой декларации

Постановление от 13.01.2025 [№ А64-11588/2023](#)

Общество обратилось в суд с заявлением в УФНС по Тамбовской области об обязанности возратить налог на добавленную стоимость (далее – НДС) за 4 квартал 2020 года.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены. Постановлением суда апелляционной инстанции решение арбитражного суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение на основании следующего.

Между Обществом и МУП «Тамбовтеплосервис» 17.01.2017 заключен договор на поставку тепловой энергии и горячей воды, по условиям которого поставщик обязуется в течение срока действия договора осуществлять поставку покупателю тепловой энергии, теплоносителя и горячей воды в точках поставки в согласованном договоре объеме и надлежащего качества, а покупатель – принимать и оплачивать соответствующие ресурсы.

Факт поставки теплоэнергии по договору за декабрь 2017 года был оформлен универсальным передаточным документом (далее – УПД) от 31.12.2017 № 329 на сумму 258 105 525,44 рублей, в том числе НДС – 39 372 029,30 рублей.

УПД был отражен Обществом в части суммы 156 589 135,61 рублей, в том числе НДС 23 886 478,31 рублей, в составе налоговых вычетов за 4 квартал 2017 года.

Таким образом, спорные налоговые вычеты по НДС по хозяйственным операциям, имевшим место в 4 квартале 2017 года, могли быть заявлены путем включения в налоговую декларацию за любой налоговый период после 4 квартала 2017 года в пределах трехлетнего срока при условии представления соответствующей налоговой декларации также не позднее 31.12.2020.

Однако в части суммы 101 516 389,83 рублей, в том числе НДС 15 485 550,99 рублей, УПД от 31.12.2017 отражен налогоплательщиком в налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2020 года, представленной в

налоговый орган 22.01.2021, то есть за пределами установленного пунктом 2 статьи 173 НК РФ срока, что послужило основанием для отказа в возмещении данной суммы НДС.

Довод Общества о необходимости продления трехлетнего срока на 25 дней, предусмотренных пунктом 4 статьи 174 Налогового кодекса Российской Федерации для представления налоговой декларации, не соответствуют позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.03.2015 № 540-О, согласно которой датой возникновения обязанности по уплате налога, размер которого определяется с учетом заявленных налоговых вычетов, является дата окончания налогового периода, а не дата представления налоговой декларации.

Источник: Информационная система «Картоотека арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru/>)

IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ

4.1. О необходимости публикации на сайте www.bus.gov.ru информации о деятельности государственных (муниципальных) учреждений

Министерство финансов Российской Федерации от 25.03.2025 № [02-02-07/29616](#) предоставило разъяснения, касающиеся необходимости публикации на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.bus.gov.ru) информации о деятельности государственных (муниципальных) учреждений.

Положениями пункта 3.5. статьи 32 Закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» установлено, что в случае, если документы учреждения содержатся в федеральных информационных системах (например, план финансово-хозяйственной деятельности федеральных учреждений, отчет о результатах деятельности учреждения и использовании закрепленного за ним государственного имущества указанных учреждений) или подлежат в обязательном порядке включению в государственные (муниципальные) информационные системы в соответствии с законодательством Российской Федерации, такие документы подлежат размещению на официальном сайте посредством информационного взаимодействия указанного сайта с

государственными (муниципальными) информационными системами в установленном порядке.

В соответствии с пунктом 3 Порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта, утвержденного приказом Минфина России от 21.07.2011 № 86н, обязанность по размещению информации об учреждениях на официальном сайте закреплена за Федеральным казначейством.

С учетом изложенного, требование, установленное иными нормативными правовыми актами о размещении информации о деятельности учреждений, формируемой в виде электронных документов в государственных информационных системах, в том числе в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет», является исполненным, если указанная информация учреждениями сформирована в установленном порядке в соответствующих информационных системах.

Ведомство дополнительно отмечает, что согласно подпункту 1 статьи 3 Федерального закона от 14.07.2022 № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» было приостановлено действие в том числе подпунктов 6, 10 пункта 3.3. и пункта 3.5 статьи 32 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ в части обязанности по размещению на официальном сайте отдельных документов учреждения. С учетом указанной нормы, размещение на официальном сайте планов финансово-хозяйственной деятельности учреждений и отчетов о результатах деятельности учреждений и об использовании закрепленного за ними имущества за период действия установленного ограничения Федеральным казначейством осуществляться не будет.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» <https://www.garant.ru/>

4.2. О формировании сметной стоимости работ для формирования цены контракта по благоустройству общественных территорий

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в письме от 28.02.2025 № [11603-АВ/09](#) предоставило

разъяснения, касающиеся формирования сметной стоимости работ для формирования начальной (максимальной) цены контракта по благоустройству общественных территорий с применением сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов (далее – ФРСН).

Понятия видов объектов и видов подрядных работ закреплены в том числе в пунктах 10-10.2 и 13-14.4 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

Понятие «благоустройство территории», предусмотренное пунктом 36 статьи 1 ГрК РФ, не является тождественным понятием, которым определяют виды подрядных работ, при этом понятие «работы по благоустройству» ГрК РФ не определено. ГрК РФ и Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» содержат понятие «мероприятия по благоустройству», которые, могут включать в себя, например, работы по текущему или капитальному ремонту объектов благоустройства, в том числе объектов капитального строительства.

Вопрос об отнесении мероприятий по благоустройству территории к работам по строительству, реконструкции, капитальному или текущему ремонту объекта капитального или некапитального строительства необходимо рассматривать в каждом конкретном случае, исходя из предмета договора (контракта), состава и характера выполняемых работ, сформированного объекта закупки.

Обязанность или запрет определения сметной стоимости проведения мероприятий по благоустройству объектов капитального строительства или подрядных работ по объектам некапитального строительства с применением сметных нормативов, сведения о которых включены в ФРСН, положениями законодательства о градостроительной деятельности не установлены.

Согласно положениям пункта 179 Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденной приказом Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр (далее – Методика от 04.08.2020 № 421/пр), резерв средств на непредвиденные работы и затраты предназначен для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации и (или) в ходе строительства в результате уточнения проектных решений и (или) условий строительства,

предусмотренных проектной документацией, и определяется застройщиком или техническим заказчиком по согласованию с главным распорядителем средств соответствующего бюджета (за исключением случаев, когда застройщиком или техническим заказчиком является главный распорядитель бюджетных средств) в размерах, не превышающих установленные подпунктами «а»-«в» пункта 179 Методики от 04.08.2020 № 421/пр.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (<https://www.garant.ru/>)

4.3. Об определении сметной стоимости ремонта

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в письме от 04.04.2025 № [9367-ОГ/09](#) предоставило разъяснения по вопросам определения сметной стоимости ремонта с применением сметных нормативов, сведения о которых включены в ФРСН.

Определение сметной стоимости строительства на этапе архитектурно-строительного проектирования, финансируемого в порядке, установленном частью 1 статьи 8.3 ГрК РФ, осуществляется с обязательным применением сметных нормативов, сведения о которых включены в ФРСН. В иных случаях сметная стоимость строительства определяется с применением сметных нормативов, сведения о которых включены в ФРСН, и сметных цен строительных ресурсов, если это предусмотрено федеральным законом или договором. Указанная сметная стоимость строительства используется при формировании начальной (максимальной) цены контрактов, цены контрактов, заключаемых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, сохранению объектов культурного наследия.

При этом сметные нормативы и сметные цены строительных ресурсов, использованные при определении сметной стоимости строительства, не подлежат применению при исполнении указанных контрактов или договоров.

Обязанность или запрет определения сметной стоимости текущего ремонта объектов капитального строительства с применением сметных нормативов, сведения о которых включены в ФРСН (применение проектно-сметного метода), положениями законодательства о градостроительной деятельности не установлены.

Таким образом, определение сметной стоимости текущего ремонта с применением сметных нормативов, сведения о которых включены в ФРСН, осуществляется по решению заказчика.

Определение сметной стоимости работ по текущему ремонту проектно-сметным методом может выполняться с применением сметных нормативов, сведения о которых включены в ФРСН, если технология выполняемых при текущем ремонте работ совпадает с технологией, предусмотренной соответствующими сметными нормативами.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (<https://www.garant.ru/>)

4.4. О ведении журнала регистрации несчастных случаев на производстве

Государственная инспекция труда в Удмуртской области Федеральная в [информации](#) от 24.02.2025 предоставила разъяснения, касающиеся необходимости ведения журнала регистрации несчастных случаев на производстве.

Инспекция напомнила, что журнал регистрации несчастных случаев на производстве – это обязательный документ, который нужно вести в каждой организации.

Все случаи на производстве, в результате которых работник получил травму обязательно должны фиксироваться в журнале регистрации несчастных случаев. Для этого документа используется форма 11, утвержденная приказом Минтруда от 20.04.2022 № 223н.

Срок хранения журнала составляет 45 лет.

При смене юридического лица оригиналы документов передаются правопреемнику.

Ведение журнала учета несчастных случаев регламентирует статья 230.1 ТК РФ.

Отсутствие журнала учета несчастных случаев – это грубое нарушение норм охраны труда и расценивается как административное правонарушение.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (<https://www.garant.ru/>)