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На сегодняшний день в политике государства все большую роль играет развитие Арктики. Причин для этого много. Текущее развитие арктических регионов осуществляется на основе пакетов действующих документов стратегического планирования, среди которых основополагающим документом является «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до
2020 года», реализация которой обеспечена соответствующей государственной программой «Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации до 2020 года», «Схемой развития и размещения производительных сил Арктической зоны Российской Федерации». Имеются также отдельные отраслевые стратегии и госпрограммы, стратегии субъектов Российской Федерации.

Основой такого развития в том числе является создание новых и реконструкция существующих морских портов/портопунктов.

На сегодняшний день реализуются или планируется к реализации множество крупных и небольших береговых объектов: МП Таналау, МП для обустройства утреннего месторождения, объекты Нового порта, целые созвездия объектов, обеспечивающих снабжение и безопасность мореплавания на Северном морском пути. Одновременно рассматривается необходимость реконструкции существующих портовых объектов.

Несомненно, флагманом арктических проектов уверенно можно назвать строящийся порт Сабетта. Это уникальный объект, расположенный на берегу Обской губы, предназначенный прежде всего для обеспечения вывоза СПГ и ГК морским транспортом на экспорт.

Реализация всех этих объектов подчинена жестким директивным срокам Правительства Российской Федерации частных инвесторов. Это продиктовано высокой ценой времени как в политических намерениях, так и с точки зрения экономической целесообразности. При этом вопрос потери времени зачастую даже не обсуждается, т.к. склонен привести к срыву намерений в части политического положения государства либо упущению экономической выгоды. В условиях современной развитости технологий и ресурсов влияние на сроки реализации таких проектов может оказать лишь стоимость и безопасность строительства.

Ключевую роль, несомненно, в этих вопросах играют государственные экспертизы. Именно ими оцениваются достоверность стоимости создания объектов и обоснованность проектных решений с точки зрения промышленной, пожарной и экологической безопасности. Если говорить о безопасности строительства и эксплуатации, то наибольший объем вопросов к проектам связан с оценкой экологической безопасности. При этом, в соответствии с положениями государственных экспертиз, государственная экологическая экспертиза Росприроднадзора рассматривает проектную документацию (далее – ПД) на предмет соответствия экологическим нормам, тогда как «Главгосэкспертиза России» (далее – Главгосэкспертиза) рассматривает проект комплексно на предмет соответствия нормам и разделов ПД друг другу.

На самом деле экологическая экспертиза не имеет возможности качественно оценить решения, связанные с экологической безопасностью, не рассматривая корректность принятия строительных решений, решений, связанных с промышленной и пожарной безопасностью, по причине той, что при последующей экспертизе ФАУ «Главгосэкспертиза» в случае обнаружения ошибок и несомненном требовании их исправить ранее выполненная оценка может оказаться некорректной. Примером может послужить любое решение, например, не рассматривая вопросы генплана и не проверив объемы дноуглубления, может быть положительная оценка, связанная с проверкой качества оценки расчета ущербов от объема взмучивания, однако в случае ошибки в расчете габаритов акватории, которая, например, обнаружена в период рассмотрения ПД в Главгосэкспертизе, заключение экологической экспертизы окажется недействительным. В таком случае вариант один: заново общественные обсуждения, ФАР, ГЭЭ и снова Главгосэкспертиза.

Подводя итоги, предлагаю обратиться к графику реализации типичного крупного проекта. В зависимости от сложности работ на проектирование с учётом получения положительного заключения Главгосэкспертизы обычно предусматривается 12–15 месяцев. В соответствии с установленными нормами на проведение общественных обсуждений уходит 40 календарных дней, ФАР – 30 календарных дней, государственной экологической экспертизы – 120 календарных дней и госэкспертизы – около 75 календарных дней. При условии совмещения процессов проведения общественных обсуждений и проведения рассмотрения ПД в ФАР общий срок проведения экспертиз занимает 7 месяцев 25 дней. При таких условиях чистого времени на проектирование и проведение необходимых изысканий и исследований практически не остаётся! 4–7 месяцев с условием сезонной возможности выполнения комплекса полевых работ инженерных изысканий и вовсе видеться недостаточным. При этом качество работ и оценка экологической безопасности проектов пострадать ни при каких условиях не должны. Рассмотренные ранее случаи о повторном проведении экспертиз вовсе подвергает сомнению целесообразность продолжения работ или заставляют сокращать сроки проведения экспертиз, что также не может являться фактором повышающем качество проекта.

По итогам сказанного представляются необходимыми:

• оптимизация процессов экспертизы ПД с целью обеспечения возможности оперативного без потери качества экспертного рассмотрения;

• разработка плана мероприятий определяющих корректную последовательность рассмотрения проектных решений в рамках проведения государственных экспертиз.